

**UCHWAŁA NR XXI/168/12
RADY POWIATU SEJNEŃSKIEGO**

z dnia 30 maja 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) po rozpatrzeniu skargi Pana [REDAKTOWANO], Rada Powiatu w Sejnach uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana [REDAKTOWANO] z dnia 12 marca 2012 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach w przedmiocie narażenia Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach na szkodę.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Józef Miszkiel

Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2012 r. do Starostwa Powiatowego w Sejnach wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANO] dotycząca postępowania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach w kwestii związanej z utratą przez Powiatowy Urząd Pracy w Sejnach znacznej kwoty pieniędzy spowodowanej bezpodstawnym pobieraniem przez żonę skarżącego w latach 2002-2003 zasiłku dla bezrobotnych. W związku z tym, iż skarga dotyczy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach, organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu w Sejnach. Przedmiotem skargi było zaniechanie przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach zaskarżenia postanowienia z dnia 30 grudnia 2010r. Prokuratora Rejonowego w Augustowie o umorzeniu dochodzenia w sprawie sfalszowania podpisów skarżącego oraz nie wystąpienie z roszczeniem odszkodowawczym wobec osób odpowiedzialnych za powstałą szkodę. W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Sejnach przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w zakresie złożonej skargi i zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach. Z wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach (pismo z dnia 20 kwietnia 2012r.) wynika, iż Powiatowy Urząd Pracy w Sejnach podjął właściwe działania w celu odzyskania nienależnie pobranych kwot zasiłku dla bezrobotnych. Dotychczas na rachunek Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach zobowiązani uiszcili kwoty: 1802,86 zł. oraz 389,65 zł. Pozostała należność w wysokości 1860 zł ma zostać spłacana w miesięcznych ratach. W toku rozpatrywania skargi ustalono, iż decyzją nr 126/8/02 z dnia 19 sierpnia 2002r. doręczoną 30 sierpnia 2002r., działający z upoważnienia Starosty Sejneńskiego Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy, na podstawie art. 23 ust.1 pkt 1, art. 27 ust.2 pkt 2 oraz art. 6 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (t.j. Dz.U. z 2001r. Nr 6, poz. 56 z późn. zm.) przyznał [REDAKTOWANO] prawo do zasiłku do bezrobotnych od dnia 31 października 2002r. do dnia 1 sierpnia 2003r. Świadczenie przekazywane było od dnia 12 listopada 2002r. do dnia 2 października 2003r. na wspólny rachunek bankowy [REDAKTOWANO] i jego żony. Łączna kwota wypłat wyniosła 4.052,51 zł. W dniu 10 stycznia 2011r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach wpłynęło postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Augustowie z dnia 30 grudnia 2010r. sygn. akt: Ds. 931/10 umarzające wszczęte w wyniku zawiadomienia o przestępstwie złożonego przez [REDAKTOWANO] dochodzenie w sprawie podrobienia podpisów [REDAKTOWANO] na oświadczeniu o gotowości do pracy oraz wyłudzenia przez żonę skarżącego w okresie od dnia 12 listopada 2002r. do dnia 2 października 2003r. zasiłku dla bezrobotnych. Jak wynika z treści uzasadnienia [REDAKTOWANO] od września 2002r. przebywał w USA. Mimo nieobecności w kraju na oświadczeniu o gotowości do pracy w okresie od 3 września 2002r. do 2 września 2003r. widnieją jego podpisy. Żona w/w zaprzeczyła, aby na okazanych dokumentach podpisywała za męża. Twierdzenia takiego nie zakwestionował powołany przez Prokuraturę biegły z zakresu dokumentów, mimo że uznał, iż na przesłanych do badania dokumentach czytelne zapisy [REDAKTOWANO] nie zostały nakreślone przez [REDAKTOWANO]. Według biegłego jeden podpis przy dacie 6 maja 2003r. na oświadczeniu o gotowości do pracy został nakreślony przez osobę trzecią, która przesłuchana w charakterze świadka wyniku powyższej opinii nie kwestionowała. W efekcie wobec w/w osoby dochodzenie umorzono wobec znikomej społecznej szkodliwości czynu. Odnośnie natomiast wyłudzenia przez żonę skarżącego wypłaconego zasiłku dla bezrobotnych dochodzenie umorzono, przyjmując, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Mając na względzie wynikające z w/w postanowienia Prokuratury Rejonowej w Augustowie okoliczności Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach wznowił postępowanie, a następnie 30 sierpnia 2011r. decyzją Znak: ES.523/041199/0005/02 orzekł o stwierdzeniu wydania decyzji z dnia 19 sierpnia 2002r. z naruszeniem prawa. W wyniku złożonego przez [REDAKTOWANO] odwołania organ II instancji zaskarżoną decyzję uchylił i umorzył postępowanie stwierdzając brak podstaw do wznowienia postępowania. Decyzja przyznająca [REDAKTOWANO] zasiłek dla bezrobotnych wydana została w dniu 19 sierpnia 2002r., zaś wyjazd uprawnionego do zasiłku do USA nastąpił 7 września 2002r. Działający z upoważnienia Wojewody Podlaskiego Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy biorąc pod uwagę zaistniałą sytuację w uzasadnieniu decyzji z dnia 25 października 2011r. wskazał, aby rozważyć możliwość wystąpienia przez Powiatowy Urząd Pracy na podstawie art. 442¹ Kodeksu cywilnego z roszczeniem odszkodowawczym o naprawienie szkody w stosunku do osób, które „świadome istniejącego stanu faktycznego dokonały czynności zmierzających do bezpodstawnego pobrania zasiłku dla bezrobotnych”. Zgodnie z art. 442¹ Kodeksu cywilnego roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem trzech lat od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia. Jednakże termin ten nie może być dłuższy niż dziesięć lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. W świetle wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2002r., IV CKN 949/00 jeżeli poszkodowany o dłużniku dowie się później niż o samej szkodzie, wówczas termin przedawnienia rozpocznie bieg w tej późniejszej dacie. Powiatowy Urząd Pracy w Sejnach postanowienie Prokuratury Rejonowej w Augustowie z 30 grudnia 2010r. otrzymał 10 stycznia 2011r. Roszczenie o zapłatę odszkodowania nie uległo zatem przedawnieniu. Łączna kwota wypłaconych zasiłków do 2 września 2003r. wyniosła 4.052,51 zł. Stosownie do art. 455 k.c. jeżeli termin

spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. W zaistniałym stanie skierowane zostało przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach do osób zobowiązanych wezwanie do zapłaty tytułem należnego Powiatowemu Urzędowi Pracy odszkodowania. Zobowiązani uiścili kwoty: 1802,86 zł i 389,65 zł. Pozostała kwota 1860 zł spłacana jest przez żonę skarżącego w miesięcznych ratach. Biorąc pod uwagę zarzuty [REDACTED] dotyczące zaniechania przez Dyrektora działań skutkującego narażenia Powiatowego Urzędu Pracy w Sejnach na szkodę nie potwierdziły się. Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.