

UK. 1110. 1. 2022
p. B. Ogórek Stanisław
17.03.2022

Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku
Wydział audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz
niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej

przez państwa członkowskie EFTA

2001-ICE.52.23.2022

Starostwo Powiatowe w Sejnach
Sekretariat
DATA
WPRZYMU
2022-03-17
Nr..... Liczba zał.....
Podpis.....

Egz. nr 1

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 16.02.2021 r. do 17.03.2022 r. u Beneficjenta Powiat Sejneński, ul. 1 Maja 1, 16-500 Sejny, NIP: 8442139638, Regon: 790671047, w zakresie:

Nazwa projektu: „Przebudowa drogi powiatowej nr 25798 ul. Strażacka w Sejnach”
Numer projektu: RPPD.08.06.00-20-0387/19
Numer wniosku o płatność objętego badaniem: WNP - RPPD.08.06.00-20-0387/19-003
Numer i data umowy o dofinansowanie: UDA- RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 z dnia 27.05.2020 r. wraz z aneksem z dnia 28.01.2021 r.
Okres realizacji projektu: 08.11.2019 r. – 09.10.2021 r.
Całkowita wartość projektu: 2 668 917,51 zł,
w tym wydatki kwalifikowane: 2 594 001,38 zł
Współczynnik dofinansowania: 95 % EFRR
Wartość dofinansowania: 2 464 301,30 zł
Wkład własny: 129 700,08 zł, tj. 5 % wydatków kwalifikowanych
Status projektu: zakończony (niezatwierdzony końcowy wniosek o płatność)

w związku z wykonywaniem audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 prowadzonego na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nr 2001-ICE.52.13.2022 z dnia 21.01.2022 r. zmienionego postanowieniem z dnia 18.02.2022 r.

Sejny, 17 marca 2022

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.¹

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku (zespół audytowy):

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u Beneficjenta</i>
Elżbieta Kowalewicz	Główny specjalista	03, 17.03.2022 r.
Piotr Szymborski	Główny specjalista	03, 17.03.2022 r.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta, Instytucji Zarządzającej RPOWP oraz w siedzibie Wydziału ICE w IAS w Białymstoku, w tym podczas pracy zdalnej.

Ze strony Beneficjenta w czynnościach uczestniczyli:

- Henryka Pawlukanis - Inspektor,
- Bogdan Kowalewski – Specjalista ds. Zamówień Publicznych, okazując dokumenty oraz udzielając wyjaśnień.

W ramach badanego wniosku o płatność Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowane dotyczące robót budowlanych obejmujące część drogową na zadaniu Przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach oraz pełnienia funkcji inspektora nadzoru przy realizacji tego zadania.

Przedmiotowy projekt, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, nie był badany przez inne upoważnione organy.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

- 1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia ? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014²).**

W badanym obszarze czynnościami objęto:

¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (j. t. Dz. U. z 2021 r. pozycja 422 ze zm.),
² Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z 03.03.2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

- a) wniosek o dofinansowanie złożony w dniu 07.01.2020 r., poprawiony w dniu 24.04.2020 r. (załącznik do umowy o dofinansowanie) oraz w dniu 03.12.2020 r. (załącznik do aneksu) wraz z załącznikami, w tym studium wykonalności, dokumentacją techniczną, kosztorysami inwestorskimi, oświadczeniami o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,
- b) umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,
- c) wniosek o płatność nr RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 10.12.2020 r. do 17.02.2021 r. z dnia 17.02.2021 r. (korekta z dnia 30.07.2021 r.) wraz dokumentami wspierającymi,
- d) faktury wraz z wyciągami bankowymi, dokumentującymi płatność:
- FB/21/01/0003 z dnia 08.01.2021 r. wystawioną przez UNIBEP S.A. na kwotę brutto 1 806 951,67 zł za wykonanie robót budowlanych wraz z dokumentem Przelew F-ra VAT/ eCorponet-przel. zew. z dnia 29.01.2021 r. i wyciąg bankowy za okres 29.01.2021 r.,
 - 01/01/2021 z dnia 08.01.2021 r. wystawioną przez Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński na kwotę brutto 9 505,44 zł – za pełnienie funkcji inspektora nadzoru wraz z dokumentem Przelew F-ra VAT/ eCorponet-przel. zew. z dnia 29.01.2021 r. i wyciąg bankowy za okres 29.01.2021 r.,
 - 11/2/2021 z dnia 11.02.2021 wystawioną przez PPHU GFT Robert Woźnialis na kwotę brutto 1 000,00 zł - za tablicę informacyjną wraz z dokumentem Przelew F-ra VAT/ eCorponet-przel. zew. z dnia 16.02.2021 r. i wyciąg bankowy za okres 16.02.2021 r.,
- e) umowę zawartą w dniu 26.05.2020 r. r. pomiędzy Beneficjentem a UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, Bielsk Podlaski, na wykonanie robót budowlanych wraz z aneksem z dnia 24.08.2020 r.,
- f) umowę zawartą w dniu 29.05.2020 r. pomiędzy Beneficjentem a Instytutem Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński, ul. Ukośna 22c/3, Białystok, na pełnienie funkcji inspektora nadzoru wraz z aneksem z dnia 02.12.2020 r.,
- g) pismo Beneficjenta z dnia 24.09.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu zakończenia projektu oraz przesunięcie środków pomiędzy zadaniami wraz odpowiedzią IZ z dnia 30.09.2021 r.,
- h) Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 23.12.2019 r. (ul. Strażacka) i 27.10.2020 r. (ul. Emilii Plater),
- i) skrócony wypis ze skorowidza działek: województwo podlaskie, powiat sejneński, Miasto Sejny oraz pisma Miasta Sejny wyrażające zgodę na dysponowanie działkami,
- j) Pozwolenie Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót z dnia 23.12.2019 r. i 06.11.2020 r.,
- k) protokoły odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 08.01.2021 r. (ul. Strażacka) i z dnia 09.09.2021 r. (ul. E. Plater),
- l) protokół przekazania – przyjęcia środka trwałego PT nr 01/2021 z dnia 29.01.2021 r.,
- m) dokument przyjęcia środka trwałego OT nr 01/2021 a dnia 29.01.2021 r.,
- n) ewidencję środków trwałych oraz karty kontowe w zakresie ulicy Strażackiej i Emilii Plater.

Ponadto, w dniu 03.03.2022 r. przeprowadzono oględziny zrealizowanej inwestycji w ramach badanego wniosku o płatność, które udokumentowano protokołem.

Skany dokumentów wymienionych w ppkt a) – n) zapisane na płycie CD dołączono w jednym egzemplarzu do akt audytu.

Zweryfikowano, czy

- projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,

- objęte badaniem wnioskiem o płatność:
 - zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zostały uwzględnione w budżecie projektu,
 - wydatki służą realizacji zakładanych celów,
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- występują wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania,
- udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wskazanych w badanym wniosku o płatność jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie,
- Beneficjent na prawo do dysponowania działkami, na których realizowany jest projekt,
- zachowano trwałość projektu,
- Beneficjent zrealizował założenia dotyczące produktów i rezultatów projektu,
- zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie złożony w dniu 07.01.2020 r., poprawiony w dniu 24.04.2020 r. (załącznik do umowy o dofinansowanie) oraz w dniu 03.12.2020 r. (załącznik do aneksu) wraz z załącznikami, w tym studium wykonalności, dokumentacją techniczną, kosztorysami inwestorskimi, oświadczeniami o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,
- b) umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,
- c) wniosek o płatność wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną w części I. pkt 1 niniejszego protokołu:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR	Wkład UE w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN	Wkład własny Beneficjenta w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN
	PLN	EUR	PLN	EUR			
1	2	3	4	5	6	7	8
WNP-RPPD.08.06.00-20-0387/19-003	1 816 457,11	393 240,63	1 816 457,11	393 240,63	4,6192	95%	5 %
WNP-RPPD.08.06.00-20-0387/19-003-K01	- 90 347,58	- 19 559,14	- 90 347,58	- 19 559,14	4,6192	95 %	5%

*w ramach badanego wniosku o płatność nie wystąpiły wydatki związane z COVID-19

- d) pismo IZ nr DRR-XIX.433.10.2.2021 z dnia 17.08.2021 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji wniosku o płatność RPPD.08.06.00-20-0387/19-003,
- e) mail z dnia 28.02.2022 r. przekazany przez Skarbnika Powiatu z informacją o braku przychodów w projekcie,
- f) umowę na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego (ul. Strażacka w Sejnach) z dnia 29.05.2020 r. wraz z aneksem z dnia 02.12.2020 r.,

- g) umowę na roboty budowlane dot. przebudowy drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach z dnia 26.05.2020 r. wraz z aneksem z dnia 26.05.2020 r.,
- h) zgłoszenie rejestracyjne w zakresie VAT (VAT-R) wraz z zestawieniem sprzedaży za rok 2020,
- i) interpretację indywidualną z dnia 02.06.2020 r. w sprawie prawa do odliczenia podatku naliczonego od wytworzenia infrastruktury powstałej w ramach Projektu,
- j) wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 01.03.2022 r. w zakresie m.in. ponownego wykorzystania usuniętych elementów drogi, przebudowy urządzeń obcych,
- k) wyjaśnienia Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego przekazane przez Beneficjenta w dniu 08.03.2022 r. w zakresie konieczności przekazywania zgłoszeń i zawiadomień odnośnie przebudowy ul. Strażackiej,
- l) kosztorys powykonawczy w zakresie przebudowy ul. Strażackiej,
- m) oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu robót z dnia 04.01.2021 r.,
- n) wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie amortyzacji z dnia 11.03.2022 r.

W/w dokumenty i wyjaśnienia dołączono w wersji elektronicznej do akt audytu.

Zweryfikowano, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w badanym wniosku o płatność spełniają kryteria kwalifikowalności określone w przepisach prawa wspólnotowego oraz „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, tj.:

- zostały prawidłowo zaliczone do kosztów kwalifikowalnych,
- są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
- odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, dostaw,
- zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu,
- nie naruszają zakazu podwójnego finansowania wydatków,
- podczas realizacji projektu, w zakresie objętym badanym wnioskiem o płatność, wygenerowano dochody, które nie zostały wzięte pod uwagę w czasie jego zatwierdzenia.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Wydatki wykazane w objętym badaniem wniosku o płatność poniesione zostały w związku umowami zawartymi w wyniku przeprowadzenia postępowań:

L.p.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (określona w umowie o udzielenie zamówienia oraz na dzień badania)	Wartość wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych z postępowania w badanym wniosku o płatność
1.	„Przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach”	2 703 320,74 PLN netto	przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE (633 200,00 EUR)	1.806.951,67 zł (część drogowa), 464.084,18 zł (część sanitarna – nie objęta projektem)	1.716.604,09 zł (po korekcie IZ RPOWP)
2.	Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w	23 823,69 PLN netto	Rozeznanie rynku	Poniżej progów wymaganych	14 794,44 zł (całość, w tym 5289,00 zł dot.	9 505,44 zł

	ramach inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach”			do stosowania ustawy PZP (5580,23 EUR – przeliczono wg kursu zgodnego z rozp. Prezesa RM z 18.12.2019 r.) ³	kanalizacji sanitarnej j nie objętej projektem)	
--	--	--	--	--	---	--

Badaniem objęto:

a) w zakresie postępowania na „Przebudowę drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach”:

- plan postępowań o udzielenie zamówień na 2020 r.,
- roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2020 r. wraz z wyjaśnieniem Beneficjenta z dnia 09.03.2022 r.,
- pismo dot. szacunku zamówienia z dnia 28.04.2020 r. wraz z kosztorysami inwestorskimi z 12.2019 r. i 01.2020 r.,
- zarządzenie nr 6/2018 Starosty Sejneńskiego z dnia 26.02.2018 r. w sprawie powołania Komisji przetargowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Sejnach,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 28.04.2020 r. wraz z załącznikami oraz zmianami,
- ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 535100-N-2020 w dniu 28.04.2020 r., zamieszczone na stronie internetowej (dane ze strony internetowej Zamawiającego) oraz umieszczone w miejscu publicznie dostępnym (dane z protokołu postępowania),
- pytania wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego wraz z potwierdzeniem zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego,
- ofertę uznaną za najkorzystniejszą firmy UNIBEP S.A. Oddział Infrastruktury UNIBEP S.A. w Białymstoku z dnia 14.05.2020 r. na kwotę 2 271 035,85 zł brutto z załącznikami,
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 18.05.2020 r. przekazane do UNIBEP S.A.,
- pismo UNIBEP S.A. z 18.05.2020 r. przekazujące dokumenty wraz z załączonymi dokumentami,
- protokół z otwarcia ofert z dnia 14.05.2020 r.,
- pismo UNIBEP S.A. z dnia 14.05.2020 r. dotyczące informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej z innymi wykonawcami,
- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20.05.2020 r. wraz z potwierdzeniem umieszczenia na stronie internetowej oraz wywieszenia na tablicy ogłoszeń Zamawiającego,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nr OR.272.09.2020 zatwierdzony w dniu 27.05.2020 r. wraz z oświadczeniami o bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz kierownika Zamawiającego,
- dane z narzędzia Beck KRS w zakresie powiązań pomiędzy osobami wykonującymi czynności w postępowaniu wskazanymi w protokole postępowania oraz Kierownika Zamawiającego, a wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza,

³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2453)

- umowę nr OR.272.09.2020 z dnia 26.05.2020 r. zawartą z UNIBEP S.A. na przebudowę drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach,
- aneks nr 1 z dnia 24.08.2020 r. do w/w umowy z wykonawcą wraz z pismem z dnia 21.08.2020 r.,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP pod nr 510091537-N-2020 z 27.05.2020 wraz ze zmianą z dnia 27.05.2020 r.,
- informacje o postępowaniu zawarte na stronie internetowej Zamawiającego (BIP),
- dokumentację w zakresie zmian kierowników robót (pisma z dnia 01.06.2020 r. z załącznikami),
- dziennik budowy dotyczący inwestycji będącej przedmiotem umowy Nr 66/20 wydany w dniu 21.05.2020 r.,
- protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 08.01.2021 r.,
- pismo do Beneficjenta o wynikach kontroli postępowania prowadzonej przez IZ RPOWP z dnia 13.09.2021 r.,
- zastrzeżenia Beneficjenta do w/w pisma z dnia 22.09.2021 r.,
- pismo IZ RPOWP z dnia 08.10.2021 r. podtrzymujące stanowisko w/s korekty finansowej,
- pismo IZ RPOWP z dnia 21.10.2021 r. informujące o zastosowaniu 5% korekty w ramach umowy będącej wynikiem postępowania,
- pismo z dnia 04.11.2011 r. Beneficjenta o wyrażeniu zgody na pomniejszenie ostatniej płatności na jego rzecz o kwotę podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami.

b) w zakresie postępowania prowadzonego w trybie rozeznania rynku o którym mowa w pkt 6.5.1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków dot. Pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach”:

- zarządzenie Starosty Sejneńskiego Nr 29/2019 z dnia 26.08.2019 r.
- szacunek zamówienia/ akceptacja wszczęcia postępowania z dnia 22.05.2020 r.,
- zaproszenie do złożenia oferty na pełnienie funkcji inspektora nadzoru z dnia 22.05.2020 r.,
- potwierdzenia przekazania zapytania do wykonawców drogą mailową,
- ofertę wykonawcy Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński ul. Ukośna 22c/3 15-836 Białystok wraz z potwierdzeniem przekazania drogą elektroniczną w dniu 28.05.2020 r. (wartość oferty 14 794,44 zł brutto) wraz z załącznikami,
- protokół z porównania ofert zatwierdzony w dniu 28.05.2020 r. wraz z oświadczeniami o bezstronności,
- informację o wyniku postępowania z dnia 28.05.2020 r. wraz z potwierdzeniem przekazania drogą elektroniczną do wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
- umowę nr OR.272.14.2020 z dnia 29.05.2020 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru w ramach w/w inwestycji na wartość 14 794,44 zł z aneksem nr 1 z dnia 02.11.2020 r.,
- dziennik budowy dotyczący inwestycji będącej przedmiotem umowy (Nr 66/20 wydany w dniu 21.05.2020 r.

Skany powyższych dokumentów, zapisane na płycie CD dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy w zakresie wydatków objętych badaniem Beneficjent był zobowiązany do stosowania:

- przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz dyrektyw UE,

- zasad dotyczących udzielania zamówień w ramach Projektu określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz w umowie o dofinansowanie

oraz, czy przestrzegał powyższych zasad w szczególności w zakresie:

- wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego,
- stosowania procedur w wybranym trybie postępowania o zamówienie publiczne,
- dokumentowania czynności związanych z zamówieniami publicznymi,
- stosowania zasad udzielania zamówień publicznych i zawierania umów.

Ponadto zweryfikowano brak powiązań pomiędzy osobami wykonującymi czynności w postępowaniu wskazanymi w protokole postępowania oraz Kierownikiem Zamawiającego, a wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie złożony w dniu 07.01.2020 r., poprawiony w dniu 24.04.2020 r. (załącznik do umowy o dofinansowanie) oraz w dniu 03.12.2020 r. (załącznik do aneksu) wraz z załącznikami, w tym studium wykonalności, dokumentacją techniczną, kosztorysami inwestorskimi, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,
- b) umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,
- c) wniosek o płatność nr RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 10.12.2020 r. do 17.02.2021 r. z dnia 17.02.2021 r. (korekta z dnia 30.07.2021 r.) wraz dokumentami wspierającymi,
- d) formularz w zakresie Oceny Oddziaływania na Środowisko z dnia 31.12.2019 r. i 30.10.2020 r.,
- e) deklaracje Organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 20.12.2019 r. i 26.10.2020 r.,
- f) plan postępowań publicznych za 2020 r. i 2021 r. oraz przedmiar robót ul. Ogrodowa.

Skany dokumentów wymienionych w ppkt d) - f) zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono w jednym egzemplarzu do akt audytu.

Czynności miały na celu zweryfikowanie, czy realizacja przedsięwzięcia w ramach projektu podlegała procedurze oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z wymogami określonymi we właściwych przepisach prawa wspólnotowego⁴ i prawa krajowego⁵, tj. czy:

- zachodziła konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- złożono wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskano stanowiska właściwych organów współdziałających,

⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz.U.UE.L.2012.26.1 ze zm.) zmieniona Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę nr 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839)

- przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary NATURA 2000.

1.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- wniosek o dofinansowanie złożony w dniu 07.01.2020 r., poprawiony w dniu 24.04.2020 r. (załącznik do umowy o dofinansowanie) oraz w dniu 03.12.2020 r. (załącznik do aneksu) wraz z załącznikami,
- umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,
- wniosek o płatność nr RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 10.12.2020 r. do 17.02.2021 r. z dnia 17.02.2021 r. (korekta z dnia 30.07.2021 r.) wraz dokumentami wspierającymi.

Zweryfikowano, czy w świetle art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, dofinansowanie przyznane Beneficjentowi w ramach projektu stanowi pomoc publiczną.

1.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,
- wniosek o płatność nr RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 10.12.2020 r. do 17.02.2021 r. z dnia 17.02.2021 r. (korekta z dnia 30.07.2021 r.) wraz dokumentami wspierającymi
- dokumentację dotyczącą realizacji projektu,
- stronę internetową Beneficjenta,
- przekazane przez Beneficjenta zdjęcia dot. tablicy pamiątkowej przy ul. E. Plater (przebudowa ulicy E. Plater nie objęta badanym wnioskiem o płatność).

Ponadto w dniu 03.03.2022 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu, udokumentowane odrębnym protokołem.

Do akt audytu w jednym egzemplarzu załączono zrzut z ekranu strony internetowej projektu oraz zdjęcia tablicy.

Zweryfikowano:

- adekwatność podjętych działań informacyjno-promocyjnych do charakteru realizowanego projektu,
- wywiązywanie się z obowiązków informacyjnych w sposób określony w § 23 umowy o dofinansowanie projektu.

1.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,
- wniosek o płatność nr RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 10.12.2020 r. do 17.02.2021 r. z dnia 17.02.2021 r. (korekta z dnia 30.07.2021 r.) wraz dokumentami wspierającymi.

Zweryfikowano, czy założenia projektu (oraz ich realizacja) zgodne są z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze czynnościami objęto:

a) wnioski o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1	WNP-RPPD.08.06.00-20-0387/19 – 003	1 816 457,11 zł
2	WNP-RPPD.08.06.00-20-0387/19 – 003-K01	- 90 347,58 zł

b) umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,

c) decyzję w sprawie nadania nr NIP przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Suwałkach z dnia 22.10.2004 r.,

d) zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 20.02.2009 r.,

e) zaświadczenie Banku Spółdzielczego w Sejnach z dnia 21.04.2020 r. o prowadzeniu rachunku bankowego służącego do obsługi projektu,

f) Zarządzenie nr 10/2020 Starosty Sejneńskiego z dnia 04.06.2020 r. w sprawie wprowadzenia planu kont oraz zasad (polityki) rachunkowości dla projektu pt. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach” współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 w ramach działania „Inwestycje na rzecz rozwoju lokalnego”,

g) faktury wraz wyciągami bankowymi wskazane punkcie I.1. niniejszego protokołu,

h) zapisy księgowe kont wyodrębnionych dla projektu za okres od 2021-01-01 do 2021-12-31:

- 011-1-3 – Obiekty inżynierii lądowej,
- 080-1 – środki trwałe w budowie (inwestycja), ulica Strażacka,
- 080-2 – środki trwałe w budowie (inwestycja), ulica Strażacka – niekwalifikowane,
- 130-1-2 – wydatki ulica Strażacka (EFS),
- 130-1-3 - wydatki ulica Strażacka (wkład Powiatu),
- 201-1/54 – GFT Robert Woźnialis,
- 201-1/1512 – UNIBEP S.A.,
- 201-1/1696 – IDI Robert Żyliński.

Skany dokumentów wymienionych w pkt od c) do f) oraz h) zapisane na płycie CD dołączono w jednym egzemplarzu do akt audytu.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie, czy:

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność,
- wydatki zostały poniesione przez podmiot, wskazany w umowie zawartej z Instytucją Zarządzającą,
- wydatki zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,

- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- czy faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w załączniku nr 1 do Podręcznika Beneficjenta SL2014_EFRR,
- Beneficjent przestrzega wymogów w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu zgodnie z art. 140 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych KE — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013⁶ i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013⁷ - produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014).

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie złożony w dniu 07.01.2020 r., poprawiony w dniu 24.04.2020 r. (załącznik do umowy o dofinansowanie) oraz w dniu 03.12.2020 r. (załącznik do aneksu) wraz z załącznikami,
- b) umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,
- c) wniosek o płatność nr RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 10.12.2020 r. do 17.02.2021 r. z dnia 17.02.2021 r. (korekta z dnia 30.07.2021 r.) wraz z dokumentami wspierającymi.

Zweryfikowano, czy dofinansowanie zostało przyznane Beneficjentowi w formie standardowych stawek jednostkowych lub kwot ryczałtowych nieprzekraczających 100 000,00 EURO wkładu publicznego (art. 67 ust.1 lit b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013).

4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014).

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- a) umowę nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 o dofinansowanie projektu z dnia 27.05.2020 r., wraz z załącznikami oraz aneks z dnia 28.02.2021 r.,

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (ue) nr 1304/2013 z 17.12.2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające Rozporządzenie Rady (we) nr 1081/2006.

- b) wniosek o płatność nr RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 10.12.2020 r. do 17.02.2021 r. z dnia 17.02.2021 r. (korekta z dnia 30.07.2021 r.) wraz dokumentami wspierającymi,
- c) pismo IZ nr DRR-XIX.433.10.2.2021 z dnia 17.08.2021 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji wniosku o płatność RPPD.08.06.00-20-0387/19-003,
- d) wyciąg bankowy nr 7/2021 z dnia 25.08.2021 r. - wpływ dofinansowania w wysokości 86 282,25 zł.

Skan dokumentu wymienionego w ppkt d) zapisano na płycie CD, którą dołączono w jednym egzemplarzu do akt audytu.

Sprawdzono, czy Beneficjent otrzymał płatność we wnioskowanej i zatwierdzonej wysokości, bez nieuzasadnionych potrąceń i pomniejszeń oraz czy płatność nastąpiła w terminie określonym w umowie o dofinansowanie Projektu.

II. USTALENIA - OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (*art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.*) ustalono, że:

Głównym celem projektu jest poprawa jakości życia mieszkańców Miasta Sejny, a zwłaszcza osób zamieszkujących obszar rewitalizacji Centrum oraz zapewnienie dostępu do infrastruktury spełniającej oczekiwania społeczności poprzez przebudowę ul. Strażackiej i ul. E. Plater.

Inwestycja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie, tj. Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 31.12.2019 r., w umowie o dofinansowanie zmienionej aneksem jako termin rozpoczęcia realizacji projektu wskazano 08.11.2019 r., a zakończenia 15.09.2021 r. Na prośbę Beneficjenta Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na przedłużenie terminu zakończenia finansowego projektu na 09.10.2021 r.

Umowę o dofinansowanie Projektu Beneficjent zawarł w dniu 27.05.2020 r.

W okresie objętym badanym wnioskiem o płatność Powiat Sejneński poniósł wydatki na podstawie umów z wykonawcami:

- w dniu 26.05.2020 r. z UNIBEP S.A. przebudowę drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach z terminem zakończenia realizacji – do 15.05.2021 r. Aneksem z dnia 24.08.2020 r. zmieniono nabywcę robót wymienionych w § 1 ust.3 pkt 3.2 na Miasto Sejny (roboty nie objęte projektem),
- w dniu 29.05.2020 r. z IDI Robert Żyliński na pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla inwestycji przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach. Aneksem z dnia 02.12.2020 r. zmieniono odbiorcę usługi obejmującej Kanalizację sanitarną na Miasto Sejny (nie objęte projektem).

Zadania wykazane w badanym wniosku o płatność są zgodne z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie i zapisami umowy o dofinansowanie oraz zgodne z zawartymi umowami z wykonawcami.

Na podstawie skróconych wypisów ze skorowidza działek: województwo podlaskie, powiat sejneński, Miasto Sejny oraz pism Miasta Sejny stwierdzono, że Beneficjent ma prawo dysponowania działkami do realizacji projektu.

Roboty były prowadzone na podstawie zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę/rozbiórkę z dnia 23.12.2019 r., a także pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Suwałkach z dnia 23.12.2019 r.

Beneficjent posiada również zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 27.10.2020 r. i pozwolenie Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Suwałkach z dnia 06.11.2020 r. dotyczące przebudowy ul. Emilii Plater (prace nie wykazane w badanym wniosku o płatność).

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 08.01.2021 r. roboty będące przedmiotem projektu (w zakresie objętym badanym wnioskiem o płatność) zostały wykonane. Protokół podpisał m.in. inspektor nadzoru inwestorskiego.

Środek trwały powstały w wyniku prac budowlanych (przebudowa ul. Strażackiej) został przyjęty na ewidencję Beneficjenta na podstawie dokumentów PT i OT z datą przekazania 29.01.2021 r.

Zachowano odpowiedni udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych we wniosku o płatność objętym badaniem, tj. wydatki kwalifikowane wyniosły 1 816 457,11 zł, udział własny Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wyniósł 90 822,86 zł, co stanowi 5%, zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Zgodnie z zapisami § 21 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu w okresie 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. W badanym wniosku o płatność nie wystąpiły wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania. Wydatki rozliczane były wyłącznie na podstawie kwot faktycznie poniesionych. Ulica Strażacka i Emilii Plater zostały wpisane do ewidencji środków trwałych i podlegały odpisom amortyzacyjnym na 31.12.2021 r.

Założone wskaźniki, wskazane w poniższej tabeli, są adekwatne do działania 8.6 *Inwestycje na rzecz rozwoju lokalnego* i zgodne z listą wskaźników wskazanych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Nazwa wskaźnika	Źródło danych	Wartość docelowa
Wskaźniki produktu		
(RLKS) Długość przebudowanych dróg powiatowych	Protokoły odbioru	0,76 km
Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	Protokoły odbioru	2 szt.

Na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu stwierdzono, że nie określono wskaźników rezultatu. Nie wskazano ich również w regulaminie konkursu i Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 (w zakresie typu projektu objętego badaniami).

Na podstawie protokołów odbioru z dnia 08.01.2021 r. i 09.09.2021 r. stwierdzono, że założone wskaźniki zostały osiągnięte.

1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- wydatki kwalifikowane zadeklarowane w ramach badanego wniosku o płatność:
 - dotyczyły robót budowlanych o wartości 1 716 604,09 zł (po korekcie wynikającej z kontroli PZP przeprowadzonej przez IZ RPOWP), usługi nadzoru inwestorskiego o wartości 9 505,44 zł,
 - poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie,
 - są zgodne z celami Projektu,
 - zostały udokumentowane fakturami VAT, wyciągami z rachunku bankowego Beneficjenta oraz poleceniami przelewów (wydruki),
- charakter wydatków zgodny jest z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zakresem rzeczowym i finansowym wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- kwota wydatków kwalifikowanych wyszczególniona w badanym wniosku o płatność wynika z dokumentów źródłowych, w tym umów z wykonawcami robót budowlanych oraz usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru,
- opis na dokumentach źródłowych nie wskazuje na podwójne finansowanie wydatków. Nie stwierdzono zapisów lub pieczętek informujących o refundacji tych wydatków z innych źródeł,
- do wydatków kwalifikowanych Projektu zaliczono podatek VAT wynikający z faktur VAT wykazanych w badanym wniosku o płatność. Zgodnie z interpretacją indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 02.06.2020 r. Powiat Sejneński nie będzie miał prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w związku z realizacją zadania będącego przedmiotem projektu w ramach wydatków kwalifikowalnych wykazanych w badanym wniosku o płatność (przebudowa ul. Strażackiej),
- zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta z dnia 01.03.2022 r. w zakresie wybudowanego w ramach przebudowy ul. Strażackiej kanału technologicznego - „Nie udostępniono kanału technologicznego”,
- audytującym przekazano zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług, zgodnie z którym Beneficjent korzysta od 01.01.2021 r. ze zwolnienia o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy o VAT (zwolnienie z tytułu nie przekroczenia wartości sprzedaży w roku podatkowym w wysokości 200.000,00 zł). Do zgłoszenia dołączono zestawienie sprzedaży netto za 2020 r., z którego wynika, że Beneficjent osiągnął łączną wartość sprzedaży w roku 2020 r. w wysokości 175.330,00 zł. Zgodnie z wyszukiwarką podatników VAT <https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka/>, Beneficjent na dzień sprawdzenia, tj. 07.03.2022 r. oraz na dzień wystawienia faktur potwierdzających poniesienie

wydatków kwalifikowalnych w ramach badanego wniosku o płatność, ma status „VAT zwolniony”

- we wniosku o płatność objętym badaniem Beneficjent wskazał brak dochodu powstałego w trakcie realizacji Projektu, co potwierdziła w mailu Skarbnik Powiatu Sejneńskiego. W wyjaśnieniu z dnia 01.03.2022 r. w zakresie usuniętych w ramach przebudowy ul. Strażackiej części infrastruktury mogącej być przedmiotem sprzedaży, Beneficjent wyjaśnił „Inwestycja nie wymagała wycinki drzew i krzewów. W ramach inwestycji dokonano usunięcia humusu w ilości 52 m², który został ponownie wbudowany w ramach inwestycji (na skarpach i zieleńcach).” Zgodnie z przekazaną drogą mailową w dniu 07.03.2022 r. wyjaśnieniem „Zamawiający oświadcza, że materiały z rozbiórki tj. elementy krat ulicznych odwodnienia, część tarcz znaków drogowych z konstrukcjami wsporczymi oraz niewielka ilość kostki brukowej nadającej się do ponownego wykorzystania zostały przez Wykonawcę przewiezione do Powiatowego Zarządu Dróg w Sejnach. Zamawiający nie uzyskał z tego tytułu żadnego dochodu, wszystkie materiały będą wykorzystane do ponownego użycia w ramach bieżącego utrzymania na drogach powiatowych bądź mieniu stanowiącym własność Powiatu Sejneńskiego”,
- zgodnie z w/w wyjaśnieniem „W ramach inwestycji nie przebudowano urządzeń obcych”,
- prace budowane objęte inwestycją dot. przebudowy ul. Strażackiej w Sejnach zostały wykonane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 23.12.2019 r. oraz udokumentowane za pomocą dziennika budowy,
- w protokole odbioru końcowego robót budowlanych z 08.01.2021 r. potwierdzono, że wykonawca przedstawił operat kolaudacyjny, zawierający m.in. oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu m.in. z obowiązującymi przepisami oraz inne wymagane elementy, w tym dziennik budowy,
- zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta przekazanym w dniu 08.03.2022 r. od Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w zakresie konieczności przekazywania zgłoszeń i zawiadomień odnośnie przebudowy ul. Strażackiej:
„Zgodnie z art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (jednolity tekst: Dz. U. z 2021r., poz. 2351 ze zm.) przebudowa dróg, torów i urządzeń kolejowych nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30. Takie zgłoszenie zostało dokonane w dniu 04.05.2020r., znak: AB.6743.81.2020 – przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach.
Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane Inwestor jest obowiązany zawiadomić organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę, dokonanie zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–4, lub dokonanie zgłoszenia instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d.
Ustawodawca w ww. artykule enumeratywnie wymienił jakie roboty budowlane wymagają zgłoszenia rozpoczęcia budowy w organie nadzoru budowlanego. Roboty budowlane prowadzone na podstawie zgłoszenia na podstawie art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. d nie wymagają zgłoszenia rozpoczęcia w organie nadzoru budowlanego.
Analogiczna sytuacja jest w przypadku zakończenia inwestycji. Przebudowa drogi realizowana na podstawie zgłoszenia (art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. d) nie wymagała zawiadomienia o zakończeniu organu nadzoru budowlanego. Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy Prawo budowlane do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagana jest decyzja o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenie budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–2, można przystąpić,

z zastrzeżeniem art. 55 i art. 57, po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Przepis art. 30 ust. 6a stosuje się.”

- przekazany audytującym kosztorys powykonawczy jest zgodny z kosztorysem ofertowym wykonawcy inwestycji w zakresie objętym wydatkami kwalifikowalnymi,
- zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta z dnia 11.03.2022 r. „Powiat Sejneński nie jest płatnikiem podatku dochodowego, dlatego też koszt amortyzacji od inwestycji pt. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach” nie stanowi kosztu podatkowego.

1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

1.2.1. w zakresie postępowania na „Przebudowę drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach”: stwierdzono, że:

- postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁸,
- zamówienie nie zostało podzielone na części z przyczyn technicznych i organizacyjnych, zgodnie z protokołem postępowania,
- szacunkową wartość zamówienia ustalono w dniu 28.04.2020 r. zgodnie z kosztorysami inwestorskimi z grudnia 2019 r. i stycznia 2020 r. na wartość 2 703 320,74 zł netto (633 200,00 EUR). Zastosowano kurs EUR w wysokości 4,2693 PLN zgodny z wskazanym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. Zgodnie z planem zamówień publicznych umieszczonym na stronie internetowej Beneficjenta (BIP) oraz sprawozdaniem o udzielonych zamówieniach nie stwierdzono konieczności łącznego szacowania zamówień skutkujących koniecznością zastosowania procedury dla postępowań o wartości powyżej progów UE,
- ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, udostępnione na tablicy ogłoszeń (zgodnie z protokołem postępowania i adnotacjami) oraz opublikowane w BZP,
- treść ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego jest zgodna z treścią SIWZ,
- w odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły 4 oferty; Zamawiający potwierdził wpływ ofert w wyznaczonym terminie w protokole postępowania,
- osoby wykonujące czynności w ramach postępowania po stronie Zamawiającego oraz Kierownik Zamawiającego złożyły oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 PZP. Na podstawie weryfikacji w dostępnych bazach danych potwierdzono brak powiązań pomiędzy osobami wykonującymi czynności w postępowaniu oraz Kierownikiem Zamawiającego, a wykonawcą,
- zgodnie z protokołem postępowania nie odrzucono żadnej z ofert oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy,
- postępowanie udokumentowano protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, zatwierdzonym w dniu 27.05.2020 r.,

⁸ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.)

- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 20.05.2020 r. została przesłana wykonawcom drogą elektroniczną oraz umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego,
- wykonawca wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania w wymaganym terminie złożył ofertę (zgodnie z datą naniesioną na fragmencie koperty oraz protokołem postępowania), złożył w wymaganym terminie oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, oraz wymagane dokumenty w trybie art. 26 ust. 2 ustawy PZP,
- umowa została podpisana z wykonawcą wyłonionym w wyniku postępowania przetargowego, wartość umowy jest zgodna z ceną złożonej oferty, a jej przedmiot odpowiada przedmiotowi złożonej oferty (nie wprowadzono istotnych zmian/ znaczących modyfikacji w stosunku do wzoru umowy mogących mieć wpływ na krąg wykonawców lub wybór oferty najkorzystniejszej),
- do powyższej umowy z wykonawcą zawarto aneks nr 1 polegający na zmianie dotyczącej rozliczenia umowy w zakresie danych dot. nabywcy i odbiorcy na fakturach dot. kanalizacji sanitarnej (nie stanowiącej wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu),
- zweryfikowano na podstawie dziennika budowy oraz pisma Beneficjenta z 01.06.2020 r. zmiany osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego i wskazanych w składanym w ramach postępowania oświadczeniu wykonawcy – udokumentowano ich uprawnienia/ i doświadczenie wymagane SIWZ.

Ponadto ustalono:

a) W wyniku weryfikacji postępowania IZ RPOWP ustaliła (zgodnie z zapisami pisma do Beneficjenta o wynikach kontroli z dnia 13.09.2021 r.):

"Zamawiający w pkt III. 1. Ogłoszenia o zamówieniu Warunki udziału w postępowaniu pkt. III. 1.3 Zdolność techniczna lub zawodowa oraz w Rozdziale V SIWZ Warunki udziału w postępowaniu pkt. V.1 ppkt. 2 b) zdolności technicznej lub zawodowej, wskazał, że „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że:

- w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, Wykonawca wykonał co najmniej 1 zamówienie polegające na, przebudowie dróg ulic o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto oraz jedno zamówienie na budowę kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł brutto.(...)”.

W dniu 05.05.2020 r. jeden z potencjalnych Wykonawców drogą e-mailową zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi: „Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku w postępowaniu, jeśli Wykonawca wykaze doświadczenie w wykonaniu zadania polegającego na przebudowie kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł. brutto”.

Beneficjent w dniu 07.05.2020 r. dokonując w Wyjaśnieniach nr 1 modyfikacji treści SIWZ, zamieścił odpowiedź: „Zgodnie z wymaganiami opisanymi w SIWZ, Zamawiający wymaga aby w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, Wykonawca wykonał co najmniej 1 zamówienie polegające na, przebudowie dróg ulic o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto oraz jedno zamówienie na budowę kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł brutto. Tak więc warunek dotyczący przebudowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł brutto zostanie spełniony. Zgodnie z powyższym Wykonawca jeszcze musi wykazać iż wykonał co najmniej 1 zamówienie polegające na, przebudowie dróg/ulic o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto. ”, tym samym zmienił warunek udziału, dopuszczając wykazanie się pracami związanymi z przebudową kanalizacji sanitarnej.

Odpowiadając na pytanie Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu. Powyższa zmiana wymagała zmiany ogłoszenia o zamówieniu, a jej brak stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp. Ponadto, modyfikując SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu Zamawiający powinien przedłużyć termin składania ofert, o czym stanowi art. 12a ust. 2 ustawy Pzp. Dokonana przez Zamawiającego zmiana warunku udziału w postępowaniu bez zmiany ogłoszenia oraz zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert mogło mieć wpływ na zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Beneficjent nie zamieszczając ww. modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu mógł nie zachować przejrzystości postępowania.

W piśmie z dnia 23.06.2021 r. (data wpływu do UMWP 28.06.2021 r.) Beneficjent wyjaśnił, że: „W ocenie zamawiającego nie nastąpiła zmiana treści SWZ uzasadniająca zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym nie naruszono przepisu art. 38 ust 4a pkt 1 ustawy Pzp. Budowa może być rozumiana jako przebudowa w sytuacji spełnienia przesłanek z art. 3 pkt 7a p.b., w świetle którego przebudowa to: „wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji: w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 5 czerwca 2019 r., sygn akt: II SA/Po 40/19, LEX nr 2689565, orzekł, że roboty polegające na odłączeniu istniejących grzejników, zaślepieniu odgałęzienia z rur stalowych instalacji centralnego ogrzewania dla całego budynku i montażu nowej instalacji, a także wykonaniu poziomów pod stropem piwnicy oraz podłączeniu przewodów dymowych i wentylacyjnych kotłowni do komina mają charakter kompleksowy i w sposób trwały zmieniają parametry użytkowe i techniczne budynku. Wobec tego, spełnione zostały przesłanki określone w art. 3 pkt 7a p.b. i przedmiotowe roboty budowlane mają charakter przebudowy.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 3 kwietnia 2019 r., LEX nr 2655829, roboty budowlane prowadzone w stosunku do całego obiektu, realizowane etapami w stosunku do poszczególnych jego fragmentów a których efektem jest demontaż całej linii przesyłowej (lub znacznej jej części) i zastąpienie jej nową substancją, wskazuje na przebudowę lub odbudowę obiektu budowlanego.

W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt: II SA/Bk 806/18, w przypadku przebudowy, może zmienić się poprzez zmianę np. parametrów technicznych układ funkcjonalny budynku, ale pod warunkiem, że "parametry charakterystyczne" zachowują wielkość sprzed przebudowy. WSA podkreślił, iż rozbudowa należy do budowy, przebudowa zakwalifikowana jest do robót budowlanych.

Mając na względzie powyższe nie wystąpiła okoliczność uzasadniająca zastosowanie korekty finansowej.

Dodatkowo nadmieniamy, że zakres robót związanych z budową kanalizacji sanitarnej nie był objęty dofinansowaniem ze środków na realizację projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach”.

Wyjaśnienia Beneficjenta nie zostają uwzględnione. Odpowiedź Zamawiającego udzielona 07.05.2020 r. doprowadziła do zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Pierwotny warunek udziału w postępowaniu dotyczył wykonania co najmniej 1 zamówienia polegającego na przebudowie dróg ulic o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto oraz jednego zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej

niż 500 000 zł brutto.(...). Zamawiający udzielając odpowiedzi „(...)Tak więc warunek dotyczący przebudowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł brutto zostanie spełniony. Zgodnie z powyższym Wykonawca jeszcze musi wykazać iż wykonał co najmniej 1 zamówienie polegające na. przebudowie dróg/ulic o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto. ” zmienił warunek udziału w postępowaniu.

Podkreślić należy, że zamawiający ma prawo do zmiany warunku udziału w trakcie trwania postępowania, jednak wiąże się to z pewnymi czynnościami wynikającymi z ustawy Pzp. Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (...). Natomiast jeżeli zmiana dotycząca treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, o czym stanowi art. 12a ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe dowodzi, że Zamawiający modyfikując brzmienie warunku udziału w postępowaniu na skutek odpowiedzi na pytanie do treści SIWZ, zobowiązany był do zamieszczenia zmiany ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz jeżeli jest to uzasadnione, do przedłużenia terminu składania ofert. Należy zwrócić uwagę, że obowiązkiem Zamawiającego jest równe traktowanie wykonawców, czyli zapewnienie im równych szans w dostępie do zamówienia. Zamawiający modyfikując element SIWZ, co do którego istnieje obowiązek podania w ogłoszeniu o zamówieniu, bez dokonania zmiany ogłoszenia i wydłużenia terminu składania ofert, nie zapewnił równego traktowania wykonawców i ograniczył uczciwą konkurencję.

Podobną sytuację, gdy odpowiedzi na pytania wykonawców zmieniły treść SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, a Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, rozpatrywała Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale KIO/KD 5/16 z dnia 22 stycznia 2016 r.: „Ustawa Pzp dopuszcza możliwość zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przed upływem terminu składania ofert (art. 38 ust. 4 ustawy Pzp). Jednakże w sytuacji, gdy zmiana postanowień SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia, zamawiający musi wypełnić obowiązki określone przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp. jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. (...) brak publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia będącego skutkiem zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która nastąpiła w wyniku odpowiedzi Zamawiającego na postawione pytania, stanowi naruszenie przepisu art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp ”.

Analogiczne stanowisko zajęł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 29 września 2015 r. sygn. akt I SA/Gd 625/15: „Należy przede wszystkim stwierdzić, że warunki udziału w postępowaniu są niezbędnym elementem zarówno ogłoszenia o zamówieniu (art. 41 pkt 7 p.z.p.), jak też koniecznym elementem SIWZ - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 pkt 5 p.z.p.). Zasadą wynikającą z art. 38 ust. 4a pkt 1 p.z.p. jest, że w każdym

przypadku zmiany treści SIWZ prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia - a zmiana warunku udziału w postępowaniu zawsze stanowi zmianę treści ogłoszenia - prowadzący postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do ogłoszenia tej zmiany w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli zamówienie nie przekracza progów wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. Zatem zmiana SIWZ, będąca jednocześnie zmianą treści ogłoszenia, rodzi po stronie zamawiającego obowiązek publikacji na zasadach określonych w art. 38 ust. 4a pkt 1 p.z.p. Zaprezentowany pogląd był wskazywany w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 16 stycznia 2014 r., II GSK 1551/12, z 28 maja 2014 r., II GSK 422/13 i II GSK 580/13, z 12 grudnia 2014 r., II GSK 1831/13 oraz z 21 stycznia 2015 r., II GSK 1926/13, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych orzeczenia.nsa.gov.pl)

Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2017 sygn. II GSK 395/17 bezspornie stoi na stanowisku, że modyfikacja SIWZ w zakresie informacji zamieszczanych w ogłoszeniu o zamówieniu bez jednoczesnej zmiany ogłoszenia stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu odpowiedź na zapytanie do treści SIWZ, w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej prowadziła do zmiany jego brzmienia, a nie jedynie do powiększenia grona potencjalnych podmiotów do złożenia ofert. Początkowo skutecznie o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się tylko wykonawcy, którzy wykonali 1 zamówienie polegające na przebudowie dróg ulic o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto oraz jedno zamówienie na budowę kanalizacji sanitarnej o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł brutto. Dopuszczając wykonanie przebudowy kanalizacji o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł, Zamawiający umożliwił udział szerszemu kręgu wykonawców, ale poprzez brak publikacji zmiany ogłoszenia o zamówieniu, informacja taka nie dotarła do wszystkich potencjalnych wykonawców. Nie można przyjąć argumentacji Zamawiającego, odnoszącego się do kolejno przytaczanych wyroków: Sądu Administracyjnego w Poznaniu sygn. akt II SA/Po 40/19, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie sygn. Akt II SA/Rz 84/19 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku sygn. akt II SA/Bk 806/18 gdyż dotyczą one rozstrzygnięć dotyczących pojęcia przebudowy potwierdzające właśnie, że w przypadku przebudowy mamy do czynienia ze zmianą parametrów obiektu już istniejącego. Kosztorys ofertowy do ww. postępowania obejmował natomiast budowę „kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej”, „przepompowni ścieków Strażacka”, oraz „kanalizacji tłocznej”. W zakresie przedmiotu postępowania musiały zatem powstać nowe objekty.

Nadmienić należy, że zgodnie z art. 4 ustawy o drogach publicznych z dnia 21.03.1985 r. (Dz.U. z 2020 poz.470) w katalogu pojęć podstawowych punkty nr 17 i 18 zdefiniowane są odpowiednio pojęcia:

17) budowa drogi to wykonywanie połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowę i rozbudowę;

18) przebudowa drogi to wykonywanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi, niewymagających zmiany granic pasa drogowego;

Mając powyższe na uwadze, budowa i przebudowa są zatem robotami budowlanymi, lecz skoro mają oddzielne definicje nie mogą stanowić tożsamyh czynności. Zgodnie z przytoczonymi definicjami roboty budowlane polegające na wykonaniu robót w granicach istniejącego obiektu i niepowodujące zmiany jego charakterystycznych parametrów są przebudową.

Tożsame stanowisko zajął NSA z 18.10.2016 r., w wyroku sygn. akt II OSK 3370/14, LEX nr 2169158: „odnosząc się do tej kwestii, zauważyć trzeba, że drogi są obiektami budowlanymi w rozumieniu art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego. Warunkiem przebudowy drogi jest z kolei jej

wcześniejsze istnienie w granicach tego samego pasa drogowego. Jak stanowi bowiem art. 4 pkt 18 ww. ustawy z dnia 21 marca 1985 r. przebudowa drogi to: "wykonywanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi, niewymagających zmiany granic pasa drogowego". Zbieżną z powyższą pozostaje definicja przebudowy na gruncie Prawa budowlanego. Zgodnie z nią (art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego) przez przebudowę należy rozumieć "wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego". Ponadto Sąd wskazał, iż; "W przypadku przebudowy natomiast nie mamy do czynienia z powstaniem nowej substancji budowlanej, a ze zmianą już istniejącej i to w taki sposób, że nie zmieniają się jej rozmiary. Strona skarżąca powołuje się na fakt, że skoro w ewidencji gruntów przedmiotowa działka oznaczona jest jako droga (dr), to wykonane roboty budowlane stanowią przebudowę. Jednakże, jak zauważył Sąd, grunt nie jest obiektem budowlanym, a dopiero jego utwardzenie masą bitumiczną doprowadziło do powstania obiektu budowlanego."

W przytoczonym przez Beneficjenta wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku sygn. akt II SA/Bk 806/18 Sąd również odniósł się do kwalifikacji robót budowlanych: „Do robót budowlanych ustawa zalicza zatem pięć rodzajów czynności (działań), przy czym dodatkowo zostały zdefiniowane: budowa, przebudowa i remont. Pojęcie "budowa" zostało określone w art. 3 pkt 6 ustawy, jako "wykonanie obiektu budowlanego", czyli podejmowanie działań w celu zrealizowania (powstania, zaistnienia) obiektu budowlanego, który ma być zlokalizowany w określonym miejscu. Zgodnie z powołaną definicją legalną przez budowę rozumie się także "odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego". "Przebudowa" została wyszczególniona w pkt 7 jako roboty budowlane, stanowi obecnie odrębną zdefiniowaną kategorię robót budowlanych (art. 3 pkt 7a). Przedmiotem przebudowy może być każdy istniejący obiekt budowlany. Przebudowa polega na wykonaniu prac, których skutkiem jest zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość lub liczba kondygnacji. Jak już wyżej wskazano, przebudowa została wyłączona z pojęcia budowy ze względu na wymienione powyżej cechy. Wyróżnikiem prac składających się na budowę jest powstanie nowej substancji budowlanej w znaczeniu "zmiany charakterystycznych parametrów danego obiektu" - np. wykonanie nadbudowy nowej kondygnacji lub zwiększenia kubatury obiektu. W przypadku przebudowy, może zmienić się poprzez zmianę np. parametrów technicznych - układ funkcjonalny budynku, ale pod warunkiem, że "parametry charakterystyczne" zachowują wielkość sprzed przebudowy. (...) por. Prawo budowlane. Komentarz pod red. Z. Niewiadowskiego, Warszawa 2007, wyd. 2, s. 57 oraz wyroki w sprawach II SA/Go 84/14 z 2 kwietnia 2014 r., II SA/Ol 81/12 z 5 kwietnia 2012 r., II SA/Bk 13/16 z 14 kwietnia 2016 r., pub. CBOSA)",

Nie ma znaczenia argumentacja Beneficjenta o tym, że zakres robót związanych z budową kanalizacji sanitarnej, czyli tej części której bezpośrednio dotyczy zmiana wprowadzona w wyniku zapytania wykonawcy, nie był objęty dofinansowaniem ze środków na realizację przedmiotowego projektu. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie nie było prowadzone w podziale na części, a sformułowany warunek udziału w postępowaniu związany był z całością wykonywanych prac i modyfikacja jego treści mogła wpłynąć na wynik postępowania.

Działanie Beneficjenta stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 oraz art. 12a ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.

1986 z późn. zm.) skutkujące zastosowaniem korekty finansowej lub pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo. Naruszenie ww. przepisów stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 i wyczerpuje wszystkie przesłanki definicji nieprawidłowości. (...)

Za naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 oraz art. 12a ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w poz. 16 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) stawka obniżenia przewidziana jest na poziomie 25 %. Wysokość stawki może być obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Biorąc pod uwagę fakt, że działanie Beneficjenta było niezamierzone, a wynikało z przekonania o prawidłowym postępowaniu, wykonawcy nie składali dalszych zapytań, w ramach postępowania wpłynęły 4 oferty co świadczy o zachowaniu minimalnego poziomu konkurencji, w tym zakresie przyjmuje się 5% wskaźnik korekty finansowej."

W pozostałym zakresie odnośnie postępowania IZ RPOWP nie stwierdziła naruszeń mogących skutkować korektą wydatków kwalifikowalnych.

Beneficjent pismem z dnia 22.09.2021 r. złożył zastrzeżenia do informacji o nałożeniu korekty finansowej przez IZ RPOWP z dnia 13.09.2021 r., zgodnie z którymi wnosił o odstąpienie od zastosowania 5% korekty, argumentując m.in.:

„Zamawiający nie dokonał zmiany treści siwz(...) udzielił wyjaśnienia dotyczącego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wyjaśnienie powyższe nie stanowiło jednak zmiany siwz. W treści wyjaśnień zamieszczony został identyczny zapis jak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(...)treść udzielonej odpowiedzi nie wymagała zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia z przyczyn opisanych w piśmie Zamawiającego(...)"

IZ RPOWP w odpowiedzi na powyższe pismo, przekazała Beneficjentowi pismo z dnia 08.10.2021 r., w którym podtrzymała swoje stanowisko odnośnie zastosowanej korekty argumentując m.in.:

„IZ RPOWP zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami ustawy pzp oraz bogatym orzecznictwem w tej sprawie odpowiedź na pytanie, które wpłynęło do Zamawiającego i doprowadziło do zmiany siwz, w tym przypadku warunku udziału w postępowaniu, staje się elementem siwz i jest wiążące dla wykonawców chcących przystąpić do postępowania. Obliguje ich to do dostosowania się do zmodyfikowanego postanowienia siwz(...). W przesłanym przez IZ RPOWP wyniku postępowania z 13.09.2021 r. szeroko został również omówiony brak tożsamości znaczeniowej procesu „budowa” i „przebudowa” w kontekście ustaw prawo budowlane i ustawy o drogach publicznych. (...)Zaniechanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mogło wpłynąć zniechęcająco na potencjalnych wykonawców i w związku z tym spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej. Niewykluczone jest bowiem, że

gdyby Zamawiający zamieścił zmianę ogłoszenia o zamówieniu w ogólnodostępnym Biuletynie Zamówień Publicznych – postępując zgodnie z przepisami ustawy pzp – do przetargu przystąpiłoby więcej wykonawców z korzystniejszą ofertą”.

Pismem z dnia 21.10.2021 r. IZ RPOWP poinformowała Beneficjenta o zastosowaniu 5% korekty w wysokości 90.347,58 zł kosztów niekwalifikowalnych oraz 85.830,20 zł dofinansowania (w tym 81.967,84 dot. rozliczenia zaliczki, 3.862,36 zł dot. refundacji) oraz wezwała Beneficjenta do zwrotu środków/ wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnej płatności.

Pismem z dnia 04.11.2011 r. Beneficjent poinformował IZ RPOWP o wyrażeniu zgody na pomniejszenie ostatniej płatności na jego rzecz o kwotę podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami.

b) W zakresie równoważności norm wskazanych w dokumentach zamówienia:

W ramach wymagań ogólnych Szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót drogowych dot. inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach z przebudową i budowa infrastruktury technicznej” z 18.12.2019 r. zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego w ramach dokumentacji technicznej w postępowaniu wskazano:

„1.5.13. Równoważność norm i zbiorów przepisów prawnych

Gdziekolwiek w dokumentach kontraktowych powołane są konkretne normy i przepisy, które spełniają materiały, sprzęt i inne towary oraz wykonane i zbadane roboty, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm i przepisów o ile w warunkach kontraktu nie postanowiono inaczej. W przypadku gdy powołane normy i przepisy są państwowe lub odnoszą się do konkretnego kraju lub regionu, mogą być również stosowane inne odpowiednie normy zapewniające równy lub wyższy poziom wykonania niż powołane normy lub przepisy, pod warunkiem ich sprawdzenia i pisemnego zatwierdzenia przez Inżyniera/Kierownika projektu. Różnice pomiędzy powołanymi normami a ich proponowanymi zamiennikami muszą być dokładnie opisane przez Wykonawcę i przedłożone Inżynierowi/Kierownikowi projektu do zatwierdzenia.”

Poszczególne wymienione normy wymienione w dokumentacji technicznej nie zawierają każdorazowo informacji o ich równoważności.

1.2.2. w zakresie postępowania prowadzonego w trybie rozeznania rynku o którym mowa w pkt 6.5.1 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków dot. Pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2579B ul. Strażacka w Sejnach”:

- zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych których wartość nie przekracza w złotych równowartości kwoty 30.000 EURO (zał. nr 2 do Zarządzenia Nr 29/2019 Starosty Sejneńskiego z dnia 26 sierpnia 2019 r.) w ramach zamówień do kwoty 6000 EUR nie zawarto szczegółowych wymagań w zakresie przeprowadzenia postępowania oraz jego dokumentowania zgodnie z zasadą konkurencyjności,
- szacunkową wartość zamówienia ustalono w dniu 22.05.2020 r. w wysokości 23 823,68 zł netto. Zgodnie z danymi przekazanymi w wyjaśnieniu Beneficjenta z dnia 09.03.2022 r. nie zaistniała konieczność oszacowania przedmiotowego zamówienia łącznie z innymi zamówieniami,
- Beneficjent przekazał w dniu 22.05.2020 r. drogą mailową zapytanie do 4 wykonawców,
- zgodnie z protokołem z porównania ofert dokumentującym przeprowadzenie postępowania w terminie składania ofert złożono 2 oferty,

- osoby wskazane w protokole, tj. pracownik prowadzący postępowanie oraz Starosta podpisali oświadczenia o bezstronności,
- wybrano ofertę z najniższą ceną, tj. ofertę Instytutu Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński o wartości 14 794,44 zł (w tym część sanitarna 5 289,00 zł),
- wybrana jako najkorzystniejsza oferta zawiera wymagane przez Zamawiającego dokumenty oraz oświadczenia, w tym o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- z wybranym wykonawcą podpisano umowę nr OR.272.14.2020 z dnia 29.05.2020 r. na wartość wynikającą z oferty. Do umowy zawarto w dniu 02.12.2020 r. aneks polegający na zmianie zapisów dot. rozliczeń.

1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Inwestycja objęta badanym projektem nie zalicza się do przedsięwzięć wymienionych w załączniku I i II do Dyrektywy 211/92/UE i również nie jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – Inwestycja polega na przebudowie dróg lokalnych nie przekraczających 1 km.

Zgodnie z deklaracjami organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 projekt zarówno w zakresie przebudowy ulicy Strażackiej jak i Ulicy Emilii Plater prawdopodobnie nie wywrze istotnego wpływu na obszar Natura 2000, w związku z tym przeprowadzenie odpowiedniej oceny wymaganej na mocy art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG nie zostało uznane za niezbędne.

Beneficjent w formularzu załączonym do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS wskazał, że projekt nie jest przedsięwzięciem objętym Załącznikiem I i II do dyrektywy OOS.

1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Projekt nie jest objęty pomocą publiczną gdyż nie są spełnione wszystkie cztery przesłanki uznania transferu za pomoc publiczną, tj.:

- transfer skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu na warunkach korzystniejszych niż rynkowe – przesłanka spełniona,
- transfer jest selektywny – przesłanka spełniona,
- w efekcie transferu występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji – przesłanka nie spełniona gdyż projekt jest realizowany przez JST i nie jest związany z prowadzoną przez tą jednostkę działalnością gospodarczą – za korzystanie z przebudowanych dróg nie są pobierane opłaty,
- projekt wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi – przesłanka nie jest spełniona gdyż projekt ma zasięg lokalny (przebudowa ulic w mieście Sejny).

1.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

- Beneficjent na własnej stronie internetowej zamieścił logo Unii Europejskiej, w zakładce dotyczącej badanego projektu zamieścił krótką informację o realizowanym projekcie, zawierającą: opis i wartość projektu oraz wkład FE. Podstrona została oznaczona znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich, znakiem barw Rzeczypospolitej Polskiej oraz logo promocyjnym województwa podlaskiego,

- dokumentację, a w tym korespondencje związaną z projektem oraz umowy z wykonawcami (w zakresie badanego wniosku o płatność) oznaczono odpowiednimi znakami zgodnie z zapisami *Podręcznika Beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*,
- w trakcie przeprowadzonych oględzin udokumentowanych odrębnym protokołem potwierdzono, iż w przy ul. Strażackiej w Sejnach znajduje się tablica informacyjna zawierająca: znak UE z napisem „Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, znak Funduszy Europejskich oraz napis „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, tytuł Projektu, logo promocyjne województwa podlaskiego, nazwę Beneficjenta, cel Projektu i odesłanie do strony internetowej www.mapadotacji.gov.pl,
- na podstawie przekazanych zdjęć potwierdzono, że analogiczna tablica znajduje się przy ul. E. Plater.

1.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie w pkt III.7 „Zasady horyzontalne” wskazano, że realizacja projektu wywiera pozytywny wpływ na zasady horyzontalne: zrównoważony rozwój, równość szans i niedyskryminacja oraz równouprawnienie płci, przeciwdziałanie zmianom klimatu i ład przestrzenny oraz neutralny wpływ na współpracę:

- w zakresie zrównoważonego rozwoju, w uzasadnieniu wskazano:
„(...) Inwestycja jest powiązana z zapisami strategii „Europa 2020”, a dokładniej z priorytetem: Rozwój zrównoważony - wspieranie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej oraz z działaniem dotyczącym przeciwdziałania zmianom klimatu. Projekt wpisuje się we wskazany cel, ponieważ zakłada montaż energooszczędnego oświetlenia LED, a także wykonanie nowych nawierzchni dróg powiatowych, dzięki czemu zwiększy się prędkość poruszania pojazdów, co wpłynie na zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do atmosfery.. (...)”
- w zakresie równości szans i niedyskryminacji w uzasadnieniu wskazano:
„(...) dostęp do wytworzonych produktów i korzystanie z rezultatów projektu nie będzie uzależnione od płci, rasy, pochodzenia etnicznego, religii, światopoglądu, niepełnosprawności, wieku czy orientacji seksualnej. Poza tym w ramach projektu zaplanowano wykorzystanie rozwiązań ułatwiających dostęp do terenu dla osób niepełnosprawnych zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania. Zapewniono dostęp dla osób niepełnosprawnych do przebudowanej infrastruktury dzięki zaprojektowaniu dojazdów i przejazdów bez barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, obrzeża betonowe i krawężnik na przejściu zaplanowano w poziomie nawierzchni. Na dojeżdżalniach do przejść dla pieszych zastosowano nawierzchnie dla osób niedowidzących tj. płytki z wypustkami. (...)”
- w zakresie równouprawnienia płci w uzasadnieniu wskazano:
„(...)Projekt zakłada, że efekty projektu będą dedykowane wszystkim mieszkańcom. Działania podejmowane w ramach przedmiotowego projektu nie będą w żaden sposób ograniczały dostępu do przedsięwzięcia, zarówno w czasie jego realizacji, jak i eksploatacji. Wnioskodawca zachowa pełną zgodność z polityką równouprawnienia płci na etapie tworzenia zespołu projektowego - do realizacji projektu zaangażowane zostaną osoby bez względu na płeć, ale na umiejętności, kompetencji (...)”.

Formularz wniosku o dofinansowanie nie przewidywał konieczności zdefiniowania wpływu projektu w zakresie polityki społeczeństwa informacyjnego.

Nie stwierdzono naruszenia powyższych zasad w ramach realizacji projektu.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Beneficjent dysponuje dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków kwalifikowanych wskazanych w badanym wniosku o płatność.

Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione przez Beneficjenta, zgodnie z umową o dofinansowanie.

Dane wykazane na dokumentach księgowych objętych badaniem są zgodne z danymi Beneficjenta wskazanymi w aneksowanej umowie o dofinansowanie projektu.

Wysokość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność objętym badaniem wynika z dokumentów potwierdzających ich poniesienie. Wydatki zostały opłacone z rachunku bankowego Beneficjenta.

Wszystkie wydatki dotyczące realizacji projektu wyszczególnione w badanym wniosku o płatność zostały ujęte w prowadzonej przez Beneficjenta zgodnie z § 19 ww. umowy o dofinansowanie projektu ewidencji księgowej związanej z realizacją projektu, w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Na dokumentach (fakturach VAT) potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych naniesione zostały informacje określone w Załączniku nr 1 do Podręcznika Beneficjenta SL2014_EFRR „Zasady opisywania faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej oraz dokumentów związanych z realizacją projektu”.

Zgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku następującego po złożeniu do Komisji Europejskiej zestawienia wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego Projektu, a w przypadku dokumentów dotyczących pomocy publicznej przez 10 lat od dnia jej przyznania, w sposób zapewniający poufność i bezpieczeństwo.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane KE — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Dofinansowanie w ramach projektu zostało przyznane Beneficjentowi w formie zwrotu kosztów kwalifikowanych, które zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone (art. 67 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013).

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Zgodnie z § 8 ust.1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0387/19-00 z dnia 27.05.2020 r. wraz z aneksem, dofinansowanie przekazywane jest Beneficjentowi w formie refundacji wydatków kwalifikowanych poniesionych na realizację projektu w postaci płatności pośrednich i płatności końcowej i/ lub w formie zaliczek.

Na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPPD.08.06.00-20-0387/19-003 za okres od 01.09.2020 r. do 17.02.2021 r. stwierdzono, że Beneficjent wykazał kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości **1 816 457,11 zł**, w tym dofinansowanie **1 725 634,25 zł**. Wnioskiem o płatność Beneficjent rozliczył zaliczkę w wysokości 1 636 352,00 zł i zawniósł o refundację w kwocie 86 282,25 zł.

Pismem z dnia 17.08.2021 r. Instytucja Zarządzająca RPOWP poinformowała o pozytywnej weryfikacji i akceptacji wniosku o płatność, zatwierdzając do wypłaty dofinansowanie w wysokości **86 282,25 zł**.

Dofinansowanie w wysokości 86 282,25 zł wpłynęło na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w umowie o dofinansowanie w dniu 25.08.2021 r.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH:

Uwag nie wnosię

STAROSTA

mgr inż. Maciej Tomasz Pleśiewicz

Na tym protokół zakończono.

Protokół został przeczytany przez wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta projektu.

Zespół audytowy:

Elżbieta Kowalewicz

Główny specjalista
Wydziału weryfikacji środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA i Administracji Skarbowej w Białymstoku

Piotr Szymborski

Główny specjalista
Wydziału weryfikacji środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA i Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku

Beneficjent:

STAROSTA

mgr inż. Maciej Tomasz Pleśiewicz

INSPEKTOR

mgr Henryka Patolukanis

Bożena
Kowalska

STAROSTWO POWIATOWE
W SEJNACH
16-500 Sejny, ul. 1 Maja 1
tel. 07 51 6 20 25, 07 517 39 10 fax 07 516 20 11

Sporządzono w 2 egz.:
Egz. nr 1 – Beneficjent
Egz. nr 2 – a/a.

