

Białystok, 14 lutego 2019 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

AB-II.431.1.2018.ML

Pan
Maciej Tomasz Plesiewicz
Starosta Sejneński
ul. 1 Maja 1,
16-500 Sejny

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 16 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*¹ w terminie 11-12 grudnia 2018 r. pracownicy Wydziału Architektury i Budownictwa Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego:

- 1) Magda Leonowicz, kierownik oddziału (przewodnicząca zespołu kontrolnego) - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2018 znak: AB-II.431.1.2018.ML z 10 grudnia 2018 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa Panią Ewę Welc;
- 2) Urszula Łacina, główny specjalista - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 2/2018 znak: AB-II.431.1.2018.ML z 10 grudnia 2018 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa Panią Ewę Welc;
- 3) Agnieszka Moczulska, inspektor wojewódzki - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 3/2018 znak: AB-II.431.1.2018.ML z 10 grudnia 2018 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa Panią Ewę Welc;

przeprowadzili kontrolę u Starosty Sejneńskiego, ul. 1 Maja 1, 16-500 Sejny.

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:

Prawidłowość postępowań administracyjnych oraz prawidłowość wydawanych decyzji w sprawach z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej **za okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 sierpnia 2018 r.**

¹ ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. – Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Starosta Sejneński, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa. Łącznie wraz z Kierownikiem w Wydziale Architektury i Budownictwa zatrudnionych jest 3 pracowników prowadzących sprawy z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji. Nadzór nad wszystkimi pracownikami sprawuje Kierownik Wydziału Pan Tomasz Andrejczyk. Upoważnienie Starosty Sejneńskiego do podpisywania decyzji z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej posiada Kierownik Pan Tomasz Andrejczyk.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono 16 spraw (losowo wybranych) z zakresu:

- pozwoleń na budowę – 6 spraw² (co stanowi 6,6% spraw);
- pozwoleń na rozbiórkę – 2 sprawy³ (co stanowi 40% spraw);
- zgłoszeń budowlanych – 8 spraw⁴ (co stanowi 3,9% spraw).

Z uwagi na zakres przedmiotowy powyższych spraw poniżej przedstawiam oddzielne ustalenia dla każdego rodzaju spraw (pozwolenia na budowę, pozwolenia na rozbiórkę, zgłoszenia).

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli w obszarze spraw dotyczących pozwoleń na budowę ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1.1. W sprawie AB.6740.16.2018 udzielającej pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przydomową oczyszczalnią ścieków z zewnętrzną instalacją kanalizacyjną zalicznikową, instalacją elektroenergetyczną, instalacją wodociągową, budynkiem gospodarczym wraz z zalicznikową instalacją elektryczną projekt budowlany przedłożony przez Inwestora nie zawiera wszystkich wymaganych prawem informacji z rozporządzenia⁵ m.in. informacji czy działka lub teren, na którym projektowany jest obiekt budowlany jest wpisana do rejestru zabytków oraz czy podlega ochronie na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; a także danych określających czy działka inwestycyjna znajduje się w granicach terenu górniczego. Powyższe stanowi

²AB.6740.16.2018; AB.6740.28.2018; AB.6740.51.2018; AB.6740.69.2018;
AB.6740.87.2018; AB.6740.94.2018;

³AB.6741.1.2018; AB.6741.7.2018;

⁴ AB.6743.53.2018; AB.6743.95.2018; AB.6743.108.2018; AB.6743.129.2018;
AB.6743.149.2018; AB.6743.152.2018; AB.6743.156.2018; AB.6743.165.2018;

⁵ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z dnia 27 kwietnia 2012 r.), zwanego dalej rozporządzeniem.

naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego⁶ poprzez brak sprawdzenia kompletności projektu budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Na projekcie zagospodarowania terenu nie wrysowano okręgu przedstawiającego 30 m zasięg objętej pozwoleniem na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków, co uniemożliwia weryfikację, czy w promieniu tym występują studnie, zgodnie z § 31 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia⁷. Powyższe uchybienie uniemożliwia prawidłowe określenie obszaru oddziaływania przydomowej oczyszczalni, co prowadzi do nieustalenia w sposób zgodny z przepisami stron postępowania.

- 1.2. W postępowaniu w sprawie **AB.6740.51.2018** udzielającej pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej T-Mobile Polska S.A. nr 25955 (N!97009) składającej się z: wieży antenowej wraz z systemami antenowymi, ramy z urządzeniami i szafami technicznymi, drabinek kablowych, wewnętrznej kablowej linii zasilającej nN 0,4 kV, instalacji odgromowej, uziemiającej i antenowej oraz ogrodzenia z siatki stalowej i placu manewrowego naruszono zasadę szybkości postępowania, zawartą w art. 12 Kpa⁸. Wniosek o pozwolenie na budowę wpłynął do organu 09 kwietnia 2018r. natomiast postanowienie z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego⁹ nakładające obowiązek uzupełnienia występujących w projekcie nieprawidłowości wydano dopiero 25 maja 2018r., czyli po 46 dniach od wpływu wniosku. Po uzupełnieniu przez Inwestora projektu budowlanego organ prawidłowo wydał zawiadomienie z art. 10 Kpa (w dniu 05 lipca 2018r.) o możliwości zapoznania się z uzupełnionym materiałem dowodowym, jednak 3 dniowy termin określony w zawiadomieniu na zapewnienie stronom możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji nie został zachowany w odniesieniu do wszystkich stron. Decyzję w sprawie wydano 17 lipca 2018r. podczas gdy dwóm stronom postępowania, z uwagi na podwójne awizowanie korespondencji zawierającej ww. zawiadomienie, termin na zapoznanie się z aktami sprawy upływał już po wydaniu przez Starostę Sejneńskiego decyzji. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 46 § 6 Kpa w przypadku nieodebrania pisma doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia przesłania pierwszego zawiadomienia. Dodać należy, iż pierwsze zawiadomienie do jednej ze stron postępowania zostało wystawione w dniu 06 lipca 2018 r. natomiast do drugiej ze stron 10 lipca 2018r., w związku z czym termin doręczenia korespondencji upływał odpowiednio w dniu 20 i 24 lipca 2018r. Doliczając zatem 3 dni na możliwość zapoznania się z aktami sprawy, decyzja powinna być wydana nie wcześniej niż 28 lipca 2018r. Ponadto w niniejszej sprawie decyzja została wydana po upływie 65 dni od wpływu wniosku, co należy uznać za nieprawidłowość. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest potrzeba przeprowadzenia postępowania w trybie nadzoru.

⁶ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.)

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1422)

⁸ Ustawa z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.)

⁹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.)

1.3. W sprawie **AB.6740.94.2018** udzielającej pozwolenia na budowę wielofunkcyjnego boiska sportowego z instalacją oświetlenia zewnętrznego, bieżni trzytorowej ze skocznia w dal i rzutni do pchnięcia kulą wraz z wewnętrzną drogą dojazdową i parkingami przy Zespole Szkół z Litewskim Językiem Nauczania „Żyburys” w Sejnach oprawa projektu budowlanego nie została wykonana w sposób trwały, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia¹⁰ co umożliwia jego dekompletację.

2. W wyniku przeprowadzonej kontroli w obszarze spraw dotyczących pozwoleń na rozbiórkę ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

2.1. W sprawie o znaku **AB.6741.1.2018**, dotyczącej wydania Miastu Sejny pozwolenia na rozbiórkę pomnika XXV-lecia PRL przy ul. J. Piłsudskiego, zawiadomienie o wszczęciu postępowania w imieniu Inwestora odebrała osobiście, w siedzibie organu osoba, która nie była upoważniona do tej czynności - w aktach sprawy brak jest pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Sejn. Stanowi to uchybienie art. 40 w związku z art. 33 § 3 *Kpa*, gdyż pisma doręcza się stronie lub jej pełnomocnikowi. Jeżeli strona działa przez pełnomocnika to do akt należy dołączyć oryginał pełnomocnictwa.

3. W wyniku przeprowadzonej kontroli w obszarze spraw dotyczących zgłoszeń budowlanych, w okresie objętym kontrolą ustalono, że:

3.1. W sprawie **AB.6743.95.2018** dotyczącej zgłoszenia budowy budynku gospodarczego organ rozpatrując zgłoszenie skorzystał z możliwości uzupełnienia materiału dowodowego jaką daje przepis art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego, jednak nie zobowiązał Inwestora do uzupełnienia zgłoszenia w pełnym zakresie. Zgłoszenie robót budowlanych nie zostało sporządzone na formularzu zgodnym z Rozporządzeniem¹¹ natomiast Starosta Sejneński nie nałożył obowiązku przedłożenia zgłoszenia na wymaganym prawem formularzu.

3.2. W sprawie **AB.6743.152.2015** organ nie skorzystał z możliwości uzupełnienia materiału dowodowego jaką daje przepis art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego i nie zobowiązał inwestora do wrysowania promienia 30m od przewodu drenażu w celu zobrazowania zasięgu oddziaływania przydomowej oczyszczalni. Uniemożliwia to sprawdzenie czy w promieniu tym istnieją studnie, uniemożliwiające realizację

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego z dnia 25 kwietnia 2012 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935).

¹¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę z dnia 24 sierpnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1493).

inwestycji w określonym miejscu. Zgodnie z § 31 ust. 1 pkt 4 i 5 rozporządzenia¹² w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zależności od rodzaju przydomowej oczyszczalni odległość przewodu rozsączającego kanalizacji powinna wynosić co najmniej 30 m lub 70 m od osi studni dostarczającej wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości opisanych w pkt 1, 2 i 3, a w szczególności:

- rzetelne sprawdzanie kompletności projektów budowlanych pod kątem wymagań *Prawa budowlanego* (art. 34 i 35) i rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego;
- rzetelne sprawdzanie czy wnioski o pozwolenie na budowę, zgłoszenie oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane są składane na odpowiednich, przewidzianych właściwym rozporządzeniem, drukach oraz prawidłowo wypełniane i w razie stwierdzenia nieprawidłowości wzywaniem do ich uzupełnienia;
- zwrócenie szczególnej uwagi czy strona działa przez pełnomocnika, czy w aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo oraz weryfikowanie czy decyzje/postanowienia odbierane w siedzibie organu osobiście wydawane są osobom upoważnionym;
- sprawdzanie kompletności składanych zgłoszeń budowy (szczególnie w zakresie szkiców, rysunków oraz sposobu wykonania robót budowlanych) oraz stosownie do dokonanych ustaleń wzywaniem do uzupełnienia stwierdzonych braków;
- niezwłoczne załatwianie spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi organ rozporządza;
- załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;

Podczas kontroli wykorzystane zostało kryterium legalności.

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o sposobie wykorzystania zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich nie podjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu

¹² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1422).

wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Ewa Welc
Dyrektor Wydziału
Architektury i Budownictwa