

GK.6821.11.2016.2017

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 113 §1 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257)

p o s t a n a w i a m :

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w decyzji z dnia 20-09-2017 r., znak: GK.6821.11.2016.2017 wydanej z upoważnienia Starosty Powiatu Sejneńskiego, w której orzeczono o nieustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Krasnopol w gminie Krasnopol, pow. sejneński, woj. podlaskim, w ten sposób, że:
- w dacie wydania decyzji GK.6821.11.2016.2017 zamiast wyrazów: „Sejny, dnia 20-09-2017 r.” - powinno być - „**Sejny, dnia 20-10-2017 r.**”

U Z A S A D N I E N I E

W decyzji kończącej postępowanie administracyjne przeprowadzone na wniosek Pana Zygmunta Kowalskiego, Pani Haliny Grażyny Siemienkiewicz i Pana Józefa Tadeusza Rydzewskiego, złożony w ustawowym terminie do Starosty Powiatu Sejneńskiego o ustalenie w trybie przepisów art. 8a ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 703), które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową, ustalenie wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Krasnopol w gminie Krasnopol oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie z dnia 20-09-2017 r., znak: GK.6821.11.2016.2017, wydanej z upoważnienia Starosty Powiatu Sejneńskiego, orzeczono o nieustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Krasnopol w gminie Krasnopol, pow. sejneńskim, woj. podlaskim.

Z materiału zgromadzonego w przedmiotowej sprawie wynika, że na wszystkich egzemplarzach decyzji znajdujących się w aktach sprawy widnieje data 20-09-2017 r., a na projekcie decyzji znajdującym się w aktach sprawy data jest poprawiona długopisem na 20 października 2017 r., z pozostałych dokumentów, tj. z metryki sprawy, potwierdzeń daty wpływów decyzji, potwierdzeń dat publikacji i wywieszenia decyzji, potwierdzeń przekazania decyzji przez sołtysów wynika, że przedmiotowa decyzja została wydana w dniu 20 października 2017 roku.

W związku z powyższym w naszej ocenie charakter popełnionego błędu co do daty wydania decyzji należy potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską. Ustawodawca przewiduje możliwość prostowania błędów pisarskich, rachunkowych, niedokładności oraz innych oczywistych omyłek.

Oczywistość tego błędu pisarskiego została ustalona poprzez porównanie treści decyzji i daty jej wydania z zawartymi w aktach sprawy innymi dokumentami, a sprostowanie daty w postanowieniu nie prowadzi do zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia.

Przepis art. 113 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) stanowi, że „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

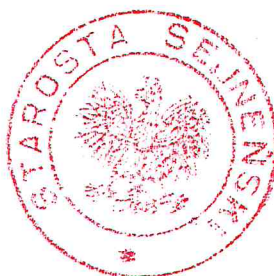
W ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia. Natomiast oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu przepisu art. 113 §1 k. p. a. to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2014 r. sygn. akt II OSK 777/13 - Lex nr 1588216 oraz z dnia 21 września 2012 r. sygn. akt II OSK 940/11 - Lex nr 1252239). W wyroku z dnia 14 marca 2014 r. sygn. akt II SA/Gł 1857/13 (Lex nr 1733773) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził, że przez „błąd” należy rozumieć niezgodność z regułami pisania, liczenia, wymowy. Chodzi więc o błędy ortograficzne, maszynowe, zecerskie. Omyłka musi być widoczna w samej treści orzeczenia lub uzasadnienia, a więc polegać np. na niezamierzonym użyciu wyrazu, widocznie mylnej pisowni, błędzie gramatycznym, a w przypadku błędu rachunkowego oczywistym błędnym działaniem matematycznym.

Mając powyższe na uwadze - orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Na postanowienie niniejsze służy stronie zażalenie do Wojewody Podlaskiego w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok, za pośrednictwem Starosty Powiatu Sejneńskiego w terminie 7 dni od daty jej doręczenia.

O t r z y m u j ą :

1. Pan Zygmunt Kowalski
2. Pani Halina Grażyna Siemienkiewicz
3. Pan Józef Tadeusz Rydzewski
4. Wójt Gminy Krasnopol
- 2 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń
na okres 7 dni i potwierdzenie tego faktu na piśmie
5. Sołtys wsi Krasnopol I
Pan Marek Czakis
- 2 egz. celem powiadomienia wszystkich
mieszkańców wsi w sposób zwyczajowo przyjęty
i zwrot 1 egz. ze stosowną adnotacją.
6. Sołtys wsi Krasnopol II
Pan Tomasz Bąk
- 2 egz. celem powiadomienia wszystkich
mieszkańców wsi w sposób zwyczajowo przyjęty
i zwrot 1 egz. ze stosowną adnotacją.
7. A/a - 2 egz.



STAROSTA

Pieter Alszko
mgr inż. Pieter Alszko